

Úřad městské části města Brna Brno - Bosonohy Bosonožské nám. 1, 642 00 Brno	
Došlo	3 0 -11- 2012
Č.j.	
Počet listů/příloh	

Magistrát města Brna
Odbor územního a stavebního řízení
Malinovského nám. 3
601 67 Brno

prostřednictvím

Úřad městské části Brno – Bosonohy
Stavební úřad
Bosonožské nám. 1
642 00 Brno

V Brně dne 29. 11. 2012

Věc: Odvolání proti:

1. Výzvě Úřadu městské části Brno - Bosonohy, stavební úřad, ze dne 5. 11. 2012, č. j. MČBBOS 2782/12/SÚ/Ja
2. Usnesení Úřadu městské části Brno - Bosonohy, stavební úřad, ze dne 5. 11. 2012, č. j. MČBBOS 2782/12/SÚ/Ja (vedeno jako „příloha č. 1)
3. Usnesení Úřadu městské části Brno - Bosonohy, stavební úřad, ze dne 5. 11. 2012, č. j. MČBBOS 2782/12/SÚ/Ja (vedeno jako „příloha č. 2)

V zákonné 15 denní lhůtě podáváme tímto odvolání ve smyslu ustanovení § 81 a. n. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, odvolání proti shora uvedeným rozhodnutím ad 1. – 3., vydaných Úřadem městské části Brno – Bosonohy, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), dne 5. 11. 2012.

Stavební úřad v uvedených rozhodnutích vyzval žadatele o umístění stavby „Technická infrastruktura pro výstavbu RD Hrazdírova“ k doložení dokumentů a odstranění nedostatků žádosti specifikovaných ve výzvě, dále stanovil lhůtu k doložení těchto dokumentů a řízení do 30. 6. 2013 přerušil. Stavební úřad uvádí, že postupuje dle pokynů odvolacího správního orgánu, tj. dle pokynů uvedených v rozhodnutí Magistrátu města Brna, odbor územního a stavebního řízení ze dne 4. 10. 2012, č. j. MMB/0327435/2012. Odvolatelé jsou však názoru, že stavební úřad nepostupuje v souladu s tímto rozhodnutím, a to z následujících důvodů:

- a) stavební úřad opakovaně zařazuje mezi žadatele i Ing. Terezu Šimoníkovou, ačkoliv tato žádost o umístění stavby nepodala (viz příloha č. 1 žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby). Od tohoto se pak odvíjí další procesní pochybení v postupu stavebního úřadu. Skutečnost, že Ing. Šimoníková není žadatelem, zdůraznil i odvolací správní orgán – viz str. 3 jeho rozhodnutí. Vymezení účastníků řízení a doručování stavebním úřadem proto neodpovídá zákonu.
- b) Z důvodu pochybení ad a) vyjadřujeme výhrady k bodům 1.-3. Výzvy ad 1):

K bodu 1. – předložení plné moci Ing. Šimoníkové: Ing. Šimoníková není žadatelem. Je samostatným účastníkem řízení, na jehož pozemku je stavba umísťována a jedná tedy nezávisle na ostatních. K výzvě stavebního úřadu doloží žadatelé Smlouvu o právu stavby na pozemku p. č. 1025/2 v k. ú. Bosonohy uzavřenou s Ing. Šimoníkovou.

K bodu 2. a 3. – úprava smluvních stran ve smlouvách o právu stavby uzavřených s vlastníky pozemku p. č. 1028 a p. č. 1040/1 v k. ú. Bosonohy: Nevidíme jediný důvod, proč by namísto smluvní strany – žadatele, který je osobou, která smlouvu o právu stavby uzavírá, měl do již uzavřených smluv vstupovat jiný subjekt, který není žadatelem. Uvedené smlouvy jsou platně uzavřeny s žadateli o vydání územního rozhodnutí, změna jakékoliv smluvní strany proto není na místě. Jak je již uvedeno shora, v pozemku ve vlastnictví Ing. Šimoníkové bude doložena smlouva o právu stavby uzavřená s žadateli, tj. totožná, jako uzavřená s vlastníky pozemku p. č. 1028 a p. č. 1040/1 v k. ú. Bosonohy.

c) Nejasnost bodu 6. Výzvy:

K bodu 6 – přeložení kompletní projektové dokumentace: stavební úřad ve výzvě nijak blíže nespécifikuje, jakými nedostatky předložená projektová dokumentace trpí, pouze na str. 16 a 17 (usnesení o přerušení řízení) uvádí určité dílčí závěry, ze kterých však není vůbec patrné, jaké nedostatky a jakým způsobem mají být odstraněny. Stavební úřad např. na str. 17. Uvádí pod bodem 2) kopii katastrální mapy, ta však byla k žádosti přiložena. Není tedy patrné, co stavební úřad vytýká.

K nesouladu údajů uvedených v dokladech a smluvních vztazích s údaji vedenými v současné době v katastru nemovitostí žadatelé uvádějí, že je zcela logické, že v průběhu doby se údaje v katastru nemovitostí mění. Každé vyjádření či smlouva jsou datovány, parcelní čísla pozemků uvedených v těchto dokumentech je třeba vztáhnout vždy k datu, kdy byly vyhotoveny. Situace, že v průběhu času došlo k rozdělení pozemku, však neznamená, že by smlouva či vyjádření byly neplatné. Naopak platí pro všechny pozemky, které z původního pozemku vznikly.

Z uvedených důvodů jsme názoru, že je na místě napadená rozhodnutí v plném rozsahu zrušit a vydat rozhodnutí nová, v souladu s pokyny odvolacího orgánu.

Dovolujeme si navrhnout, aby stavební úřad postupoval podle ustanovení § 87 správního řádu a napadená rozhodnutí sám v plném rozsahu zrušil a vydal nová. Tímto postupem nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků řízení a je v souladu se zásadou hospodárnosti a efektivnosti správního řízení.

Ing. Jiří Cihlář



Mgr. Veronika Cihlářová

Kateřina Tomková

Kateřina Matoušková

Michal Matoušek

Jana Cihlářová

Pavel Cihlář

Marie Böhmová

zastoupení na základě plné moci Ing. Jiřím Cihlářem