

Číslo jednací
MMB/0119892/2013

Spisová značka
OUSR/MMB/0057856/2013/3

Brno dne
2013-04-02

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA R O Z H O D N U T Í

Úřad městské části města Brna, Brno – Bosonohy, stavební úřad usnesením ze dne 5. 11. 2012, pod č.j. MČBBOS 2782/12/SÚ/Ja, určil žadatelům lhůtu k odstranění nedostatků žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby s názvem „Technická infrastruktura pro výstavbu RD Hrazdírova“ na pozemcích p. č. 1040/8, 1040/1, 1033/3, 1034, 1030/3, 1031/3, 1029/1, 1028, 1026/1 a 1025/2, vše v k. ú. Bosonohy, dalším usnesením ze dne 5. 11. 2012, pod č.j. MČBBOS 2782/12/SÚ/Ja předmětné územní řízení přerušil a současně žadatele vyzval k odstranění vad žádosti.

Tato usnesení nenabyla právní moci, neboť proti němu podali v zákonem stanovené lhůtě odvolání žadatelé Ing. Jiří Cihlář, Pražská 152, 642 00 Brno, Mgr. Veronika Cihlářová, nám. SNP 8, 613 00 Brno, Kateřina Tomková, Grohova 8, 602 00 Brno, Michal Matoušek, Přímá 49, 642 00 Brno, Kateřina Matoušková, Dolní 3, 664 41 Popůvky, Pavel Cihlář a Jana Cihlářová, oba bytem Pražská 138, 642 00 Brno a Marie Böhmová, Hoštická 49, 642 00 Brno.

Odbor územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna, jako odvolací správní orgán příslušný podle ust. § 89 odst.1 a ust. § 178 odst.1 zák.č.500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“) v rámci své kompetence dané ust. § 139 odst.5 zák.č.128/2000 Sb. o obcích a čl.9 odst.3 písm.c) obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, vše v platném znění, přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí a rozhoduje takto :

Usnesení Úřadu městské části města Brna, Brno – Bosonohy, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), č.j. MČBBOS 2782/12/SÚ/Ja, ze dne 5. 11. 2012, o určení lhůty k odstranění nedostatků žádosti a usnesení č.j. MČBBOS 2782/12/SÚ/Ja, ze dne 5. 11. 2012, o přerušení územního řízení podle ust. § 90 odst.1 písm.b) správního řádu

r u š í

a věc vrací stavebnímu úřadu I. stupně k novému projednání.

Účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu jsou:

Ing. Jiří Cihlář, Pražská 152, 642 00 Brno, Mgr. Veronika Cihlářová, nám. SNP 8, 613 00 Brno, Kateřina Tomková, Grohova 8, 602 00 Brno, Pavel Cihlář a Jana Cihlářová, oba bytem Pražská 138, 642 00 Brno, Michal Matoušek, Přímá 49, 642 00 Brno, Kateřina Matoušková, Dolní 3, 664 41 Popůvky a Marie Böhmová, Hoštická 49, 642 00 Brno (dále jen „žadatelé“ nebo „odvolatelé“).,

O d ů v o d n ě n í :

Úřad městské části města Brna, Brno – Bosonohy, stavební úřad vyhověl žádosti žadatelů podané dne 26.3.2012 a územním rozhodnutím č.j. MČBBOS 1687/12/SÚ/Ja ze dne 29.6.2012 umístil stavbu nazvanou „Technická infrastruktura pro výstavbu RD Hrazdírova“ umístěnou na pozemcích p.č. 1040/8, 1040/1, 1033/3, 1034, 1030/3, 1031/3, 1029/1, 1028, 1026/1 a 1025/2, vše k. ú. Bosonohy. Proti tomuto rozhodnutí byla podána odvolání a v odvolacím řízení bylo rozhodnutí odvolacím správním orgánem zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání. Následně stavební úřad vydal výzvu, kterou dle ust. § 45 odst. 2 správního řádu a ust. § 88 stavebního zákona vyzval žadatele k odstranění vad podané žádosti a současně usnesením určil lhůtu k odstranění nedostatků žádosti do 30.6.2013 a dalším usnesením předmětné územní řízení přerušil, nejdéle však do 30. 6. 2013. Proti této výzvě a oběma usnesením se odvolali odvolatelé podáním, doručeným stavebnímu úřadu dne 30. 11. 2012.

Stavební úřad v rámci své povinnosti podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou ze dne 10. 12. 2012 vyrozuměl o podaném odvolání účastníky řízení a vyzval je k vyjádření se k jeho obsahu nejpozději do 15 dnů ode dne doručení této písemnosti. Ve stanovené lhůtě se nikdo vyjádřil.

Odvolání stavební úřad v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu včetně spisového materiálu k předmětné věci postoupil odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání.

Odvoláním byla napadena dvě, výše uvedená, usnesení stavebního úřadu. Odvolací správní orgán se tak v první řadě zabýval otázkou, zda lze tyto přezkoumávat ve společném řízení. Vzhledem k tomu, že se jedná o usnesení týkající se stejného předmětu řízení, která spolu věcně souvisejí a týkají se týchž účastníků řízení dospěl k závěru, že odvolací řízení proti oběma usnesením lze dle ust. § 140 odst. 1 správního řádu spojit ve společné řízení, neboť tomu nebrání povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Usnesením o spojení řízení, č.j. MMB/0095801/2013, ze dne 4. 3. 2013, poznamenaným v souladu s ust. § 140 odst. 4 správního řádu do spisu, proto spojil odvolací správní orgán, z moci úřední, odvolací řízení ve věci odvolání proti usnesení o určení lhůty k odstranění nedostatků žádosti a odvolání proti usnesení o přerušení územního řízení do společného odvolacího řízení.

Přezkoumávaná usnesení jsou výsledkem návrhového správního řízení, zahájeného podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí, tj. dnem 26.3.2012. Dnem 1.1.2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění stavební zákon a některé související zákony a který v čl. II Přechodných ustanoveních, v bodu. 14. upravuje, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Odvolací řízení tvoří s řízením v I. stupni jeden celek, proto odvolací správní orgán postupuje dle dosavadních právních předpisů, tj. dle znění zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, účinné ho do 31. 12. 2012 (dále jen „stavební zákon“).

Odvolací správní orgán se zabýval také otázkou, v jakém rozsahu a podle kterého ustanovení správního řádu má být věc přezkoumávána. Správní řád neobsahuje zvláštní ustanovení, podle kterého má být proveden přezkum usnesení v odvolacím řízení. S ohledem na ustanovení § 76 správního řádu, podle kterého lze považovat usnesení za procesní rozhodnutí, je odvolací řízení prováděno podle ustanovení § 81 a násl. správního řádu. Vzhledem k tomu, že se jedná o procesní rozhodnutí, nemohou být předmětem přezkoumávání ty okolnosti řízení, kterými se musí prvostupňový správní orgán zabývat až v meritorním rozhodnutí v dané věci. I když proti výzvě k odstranění vad žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu není odvolání přípustné a tato tak není

samostatně přezkoumatelná, s napadenými usneseními souvisí, a proto se odvolací správní orgán zabýval i jejím obsahem.

V odvolacím řízení odvolací správní orgán nejprve ověřil, zda odvolání proti usnesení o přerušení řízení bylo podáno účastníkem řízení a ve lhůtě k tomu určené. Odvolatelé jsou žadateli o územní rozhodnutí, tj. účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Výzva k odstranění vad žádosti, usnesení o stanovení lhůty k odstranění nedostatků žádosti i usnesení o přerušení územního řízení jim, resp. jejich zástupci bylo, dle doručenký založené ve spise, doručeno dne 15. 11. 2012. Jejich odvolání bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 30. 11. 2012. Jedná se tedy o odvolání řádné, podané v zákonné patnáctidenní lhůtě.

Odvolatelé jsou názoru, že stavební úřad nepostupuje v souladu s rozhodnutím odvolacího správního orgánu ze dne 4. 10. 2012, č. j. MMB/0327435/2012, a to z následujících důvodů:

- a) opakovaně zařazuje mezi žadatele Ing. Terezu Šimoníkovou, ačkoliv tato žádost o umístění stavby nepodala,
- b) pro pochybení ad a) vyjadřují výhrady k bodům 1.-3. Výzvy, tj. k bodu 1. – předložení plné moci Ing. Šimoníkové – tato není žadatelem a jedná nezávisle na ostatních, k bodům 2.,3. – úprava smluvních stran ve smlouvách o právu stavby s vlastníky pozemků p. č. 1028 a p. č. 1040/1, k. ú. Bosonohy – nevidí jediný důvod, proč by na místo žadatele měl do již uzavřených smluv vstupovat jiný subjekt, který není žadatelem,
- c) nejasnost bodu 6. Výzvy – předložení kompletní projektové dokumentace - stavební úřad nijak blíže nespecifikuje, jakými nedostatky předložená dokumentace trpí, pouze na str. 16 a 17 usnesení o přerušení řízení uvádí určité dílčí závěry, ze kterých není patrné jaké nedostatky a jakým způsobem mají být odstraněny

Z uvedených důvodů jsou odvolatelé názoru, že je na místě napadená rozhodnutí v plném rozsahu zrušit a vydat rozhodnutí nová v souladu s pokyny odvolacího orgánu.

Podle ust. § 89 odst.2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně zato, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho správnost, se nepřihlíží.

V rozhodnutí č. j. MMB/0327435/2012, ze dne 4. 10. 2012, kterým odvolací správní orgán zrušil územní rozhodnutí v dané věci a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, vytkl tento stavebnímu úřadu závažné vady předchozího řízení, které byl povinen v následném řízení napravit.

V napadených usneseních sice stavební úřad uvádí, že postupuje dle pokynů rozhodnutí odvolacího orgánu, ale po jejich přezkoumání musí odvolací správní orgán konstatovat, že tomu tak nebylo a stavební úřad se dopustil porušení ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Stavební úřad se opět dopustil řady procesních pochybení. V první řadě výzvu k odstranění nedostatků dle ust. § 45 odst. 2 správního řádu nesprávně vydal formou veřejné vyhlášky doručované všem účastníkům řízení. Dle § 45 odst. 1 správního řádu musí žádost splňovat konkrétní náležitosti. Nemá-li žádost předepsané náležitosti, vyzve podle § 45 odst. 2 správního řádu správní orgán žadatele k odstranění jejích nedostatků a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Současně může řízení přerušit. Z uvedeného je zřejmé, že výzva je adresována žadateli, nikoli ostatním účastníkům řízení, tzn. nevydává se formou veřejné vyhlášky, jak stavební úřad učinil, neb se doručuje jednotlivě pouze žadateli. Naproti tomu usnesení o přerušení řízení dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu je procesní rozhodnutí, které se doručuje všem účastníkům řízení. Usnesení o určení lhůty k odstranění nedostatků žádosti dle ust. § 39 odst. 1 správního řádu, se oznamuje pouze tomu, komu je určeno, popřípadě i tomu, jehož se jinak přímo dotýká.

Přestože lze tyto úkony, tj. vyzvat žadatele k odstranění vad žádosti, stanovit mu k tomu lhůtu a správní řízení přerušit, provést současně, nemohou být usnesení o přerušení řízení a stanovení lhůty přílohou výzvy k odstranění nedostatků žádosti, neboť se jedná o různé procesní úkony.

I když odvolací správní orgán v rozhodnutí, kterým zrušil územní rozhodnutí v předmětné věci, stavebnímu úřadu vytkl, že mezi žadatele zahrnul Ing. Terezu Šimoníkovou, přestože tato žádost nepodala, stavební úřad tuto chybu nenapravil a opět Ing. Šimoníkovou uvedl jako žadatele, tj. účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu. Odvolací správní orgán souhlasí s námitkou odvolatele, že toto pochybení mělo vliv i na další postup stavebního úřadu.

Stavební úřad zcela neoprávněně vyzývá žadatele k doplnění žádosti o plnou moc k zastupování vlastníka pozemku p.č.1025/2, k. ú. Bosonohy, kterým je Ing. Tereza Šimoníková, Na Záhonech 65, 141 00 Praha 4. Z předloženého spisového materiálu odvolací správní orgán nezjistil žádné tvrzení žadatelů, resp. jejich zmocněnce Ing. Jiřího Cihláře, že vlastníka pozemku p. č. 1025/2, k. ú. Bosonohy v daném územním řízení zastupují a je pouze na vůli tohoto vlastníka, zda se řízení bude účastnit sám, či si zvolí zástupce.

K žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby sice byla doložena plná moc udělená dne 25. 3. 2012 Ing. Terezou Šimoníkovou Ing. Jiřímu Cihláři, mimo jiné, k podání žádosti o vydání územního rozhodnutí ve věci „Technická infrastruktura pro výstavbu RD Hrazdírova“ a k úkonům souvisejícím s následným územním řízením, ale tato je v daném řízení irelevantní, neboť Ing. Tereza Šimoníková není uvedena na podané žádosti o územní rozhodnutí mezi žadateli a tuto nelze považovat ani za zmocnění k zastupování účastníka řízení dle ust. § 85 odst. 2. písm. a) stavebního zákona, když navíc vlastnictví k dotčenému pozemku p. č. 1025/2, k. ú. Bosonohy Ing. Tereza Šimoníková nabyla až k 26. 3. 2012.

K žádosti doložené doklady neobsahovaly doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu na p. č. 1025/2, k. ú. Bosonohy, ani souhlas Ing. Terezy Šimoníkové, jakožto vlastníka tohoto pozemku, na němž je stavba umístována, dle bodu 1. a 2. části B formuláře žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, jenž je přílohou č. 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, v platném znění (dále jen „vyhl. č. 503/2006 Sb.“), které jsou povinnou náležitostí žádosti o územní rozhodnutí, stavební úřad byl tedy povinen žadatele vyzvat k jejich doložení, což neučinil.

Zcela bezdůvodně stavební úřad vyzývá žadatele i k doložení smlouvy o provedení stavby a bezplatném užívání části pozemku p. č. 1040/1 a smlouvy o provedení stavby na pozemku p. č. 1028, vše k. ú. Bosonohy s oprávněním smluvní strany, označené v první smlouvě jako uživatel č. 6 a v druhé uživatel č. 5, dle údajů v KN, včetně jiných práv a povinností k pozemku p. č. 1025/2, k. ú. Bosonohy. Předmětem těchto smluv je souhlas vlastníků uvedených pozemků k vybudování, v nich specifikované, části navrhované stavby na těchto pozemcích, tj. poskytnutí práva stavby žadatelům. Změna vlastnictví jiných pozemků, navrhovanou stavbou dotčených, nemá na předmět těchto smluv vliv, a proto je požadavek stavebního úřadu neoprávněný. V předchozím rozhodnutí však odvolací správní orgán již uvedl, že ve spisovém materiálu dohledal pouze smlouvu o provedení stavby a bezplatném užívání části pozemku p. č. 1040/1, k. ú. Bosonohy, uzavíranou mezi žadateli a SCULPTO s. r. o. s označením „originál“ avšak bez podpisu smluvních stran a tato se ve spisu nenachází ani nyní. Stavební úřad však žadatele k doložení jejího podepsaného znění nebo souhlasu vlastníka tohoto pozemku, na němž je stavba umístována, dle bodu 2. části B formuláře žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, jenž je přílohou č. 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., nevyzval.

Dle ust. § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona je žadatel povinen k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby připojit dokumentaci záměru, zpracovanou dle přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006

Sb.. Touto vyhláškou je striktně daná struktura dokumentace pro územní rozhodnutí. Osnova požadovaných údajů, popisů a řešení pak vždy odpovídá podmínkám v území a charakteru navrhované stavby. Pokud se v daném případě některé jevy a vlastnosti stavby nevyskytují, neznamena to, že dokumentace tento bod osnovy nebude obsahovat vůbec, ale musí být k němu uvedena negativní informace. Úkolem stavebního úřadu je posoudit, zda žadateli předložená projektová dokumentace uvedeným zákonným požadavkům vyhovuje.

Pakliže stavební úřad zjistil v žadateli předložené dokumentaci nějaké nedostatky a vyzývá žadatele k jejich odstranění, je povinen tyto přesně a srozumitelně specifikovat.

V obou napadených usneseních stavební úřad vyjmenovává v šesti bodech přílohy projektové dokumentace z 9/2011, kdy k bodu 1) uvádí, že projektová dokumentace postrádá ověření příslušnými autorizovanými osobami pro vodohosp. objekty, plyn a elektro a umístění vedení NN není součástí žádosti. Dále jen konstatuje, že cit.: „Předložená PD trpí vážnými vadami, které ji činí nepřehlednou a zcela zmatečnou“. Stavební úřad tak, kromě požadavku ověření dokumentace příslušnými autorizovanými osobami, neuvádí žádné konkrétní nedostatky dokumentace ani důvody, proč žadatele k doplnění žádosti o kompletní dokumentaci pro územní řízení vyzval, čímž zatížil správní řízení závažnou procesní vadou, která činí usnesení nepřezkoumatelnými.

Dále stavební úřad vyzývá k doplnění žádosti o dokladovou část s platnými vyjádřeními, opět bez jejich specifikace. V usneseních pak uvádí, že některá vyjádření jsou vydaná s omezenou platností a mezi těmito zmatečně uvádí např. i vyjádření Jihomoravská plynárenská, a. s., zn. 5000592574, ze dne 1.3.2012, které platí 24 měsíců ode dne jeho vydání i vyjádření Telefonica O2 Czech Republic, a.s., č.j. 1493333/11, ze dne 30. 9. 2011, které platí do 30. 9. 2013, tj. vyjádření, která jsou platná.

Odvolacímu správnímu orgánu nezbyvá, než námitkám odvolatelů přisvědčit, neboť z usnesení ani výzvy není zřejmé, proč mají žadatelé dané podklady doplnit.

Zmatečné je i poučení obou napadených usnesení, kdy stavební úřad nejdříve sděluje, že proti usnesení se podle § 76 odst. 5 správního řádu lze odvolat, ale v druhé větě uvádí cit.: „Odvolání proti usnesení je nepřípustné“.

Každé rozhodnutí i jiné opatření správního orgánu musí být jasné, srozumitelné, přesné a určité tak, aby bylo vykonatelné.

Stavební úřad některé doklady, ve výzvě k odstranění vad žádosti uvedené, požaduje bezdůvodně, u dalších chybí uvedení, co konkrétně a především z jakých důvodů, po žadatelích požaduje.

Odvolacímu správnímu orgánu nezbyvá, než konstatovat, že napadená usnesení trpí vadami, majícími vliv na soulad napadených usnesení s právními předpisy, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst.1 správního řádu nelze dále odvolat.

JUDr. Eva Řehořková
vedoucí Odboru ÚSR MMB

Počet listů: 7

Obdrží:

Účastníci řízení podle § 85 odst.1 stavebního zákona, kterým se rozhodnutí doručuje jednotlivě (tedy do vlastních rukou):

žadatelé:

Mgr. Veronika Cihlářová, Nám. SNP 8, 613 00 Brno

Kateřina Tomková, Grohova 8, 602 00 Brno

Pavel Cihlář, Pražská 138, 642 00 Brno

Jana Cihlářová, Pražská 138, 642 00 Brno

Michal Matoušek, Přímá 49, 642 00 Brno

Kateřina Matoušková, Dolní 3, 664 41 Popůvky

Marie Böhmová, Hoštická 49, 642 00 Brno

zastoupeni na základě plných mocí Ing. Jiřím Cihlářem, Pražská 152, 642 00 Brno

Ing. Jiří Cihlář, Pražská 152, 642 00 Brno

obec:

Statutární město Brno, zastoupené starostou MČ Brno- Bosonohy, Bosonožské nám. 1, 642 00 Brno

Účastníci řízení podle § 85 odst.2 stavebního zákona, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou

Statutární město Brno, zast. Majetkovým odborem MMB, Malinovského nám. 3, 601 67 Brno

Statutární město Brno, zastoupené starostou MČ Brno- Bosonohy, Bosonožské nám. 1, 642 00 Brno

SCULPTO s. r. o., Cejl 40/107, 602 00 Brno

Volksbank CZ, a. s. Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha

Ing. Tereza Šimoníková, Na Záhonech 65, 141 00 Praha 4

Josef Vejvar, Hoštická 51, 642 00 Brno

Josefa Procházková, Dunajská 1, 625 00 Brno

Ing. Bernard Neuwirth, Pražská 643/154, 642 00 Brno

Ing. Jiří Cihlář, Pražská 642/152, 642 00 Brno

Božena Cihlářová, Pražská 642/152, 642 00 Brno

Josef Střítecký, Pražská 645/150, 642 00 Brno

Milena Soldánová, Hoštická 512/47, 642 00 Brno

Pavel Soldán, Hoštická 512/47, 642 00 Brno

Martin Liška, Hybešova 280/39, 602 00 Brno

Josefa Procházková, Dunajská 1, 625 00 Brno

Josef Vejvar, Hoštická 51, 642 00 Brno

Jaroslava Padrtová, Hoštická 591/53, 642 00 Brno

Eva Tihlaříková, Hoštická 544/55, 642 00 Brno

Zdeněk Řehořík akad. Soch., Šámalova 723/78, 615 00 Brno

NET4GAS, s. r. o. Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha

České Radiokomunikace a. s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha

Dále:

- **Odbor vnitřních věcí MMB**

Rozhodnutí vyvěste na úřední desku Magistrátu města Brna po dobu min. 15 dnů po dni vyvěšení. Současně rozhodnutí zveřejněte po stejnou dobu způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poté ho ihned, s doložkou o vyvěšení na úřední desce fyzické i elektronické, vraťte Odboru ÚSR MMB. Rozhodnutí je doručeno 15.dnem po dni vyvěšení na úřední desce Magistrátu města Brna.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup ukončeno dne:

- **ÚMČ města Brna, Brno-Bosonohy**

Rozhodnutí vyvěste pro informaci na úřední desku ÚMČ města Brna, Brno – Bosonohy, po dobu min. 15 dnů po dni vyvěšení. Současně rozhodnutí zveřejněte po stejnou dobu způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poté ho ihned, s doložkou o vyvěšení na úřední desce fyzické i elektronické, vraťte Odboru ÚSR MMB.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup ukončeno dne:

Co:

SÚ ÚMČ města Brna, Brno-Bosonohy, Bosonožské nám. 1, 642 00 Brno + **spis**

MMB OÚSR 3x